АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Седова, стр. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,
тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001
https://irkutsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск Дело № А19-6776/2025

15.10.2025

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 07.10.2025.

Решение в полном объеме изготовлено 15.10.2025.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Козловой И.В., при ведении протокола судебного заседания до объявления перерыва в судебном заседании и после его окончания секретарем судебного заседания Верещагиной Т.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ И БАЙКАЛЬСКОЙ ПРИРОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ (ОГРН 1043801036311, ИНН: 3808110930, адрес: 664025, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г ИРКУТСК, УЛ РОССИЙСКАЯ, Д. 17)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТП РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ" (ОГРН: 1153850000567, ИНН: 3851007619, адрес: 665821, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. АНГАРСКИЙ, Г АНГАРСК, ПР-КТ КАРЛА МАРКСА, Д. 74А, ПОМЕЩ. 209)

о взыскании 1 559 117 957 руб. 70 коп., с участием третьих лиц: Администрации муниципального образования Усть-Ордынское (ОГРН: 1058506045608, ИНН: 8506009588, адрес: 669001, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Р-Н ЭХИРИТ-БУЛАГАТСКИЙ, П. УСТЬ-ОРДЫНСКИЙ, УЛ. БАЛТАХИНОВА, Д.19), БАЙКАЛЬСКОЙ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ ПРОКУРАТУРЫ (ОГРН: 1173850044818, ИНН: 3808202282, адрес: 664007, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ИРКУТСК, УЛ. ДЗЕРЖИНСКОГО, СТР 46),

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: представитель Ворошилова А.И., доверенность, паспорт, диплом,

от третьего лица БАЙКАЛЬСКОЙ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ ПРОКУРАТУРЫ.: Попов А.Б., служебное удостоверение;

от третьего лица Администрации муниципального образования Усть-Ордынское – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории (далее – истец, Управление) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТП РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ" (далее – ответчик, ООО "СТП РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ) с иском о взыскании вреда, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды в размере 1 559 117 957 руб. 70 коп.

Ответчик представил проект восстановительных работ на земельном участке с кадастровым номером: 85:06:000000:2875, расположенном в 2,4 км юго-восточнее от поселка Усть-Ордынский Эхирит–Булагатского района Иркутской области. Истец возражений не заявил.

Истец против удовлетворения ходатайства ответчика не возражал.

Третье лицо (Прокуратура) поддержала позицию истца.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, ознакомившись с письменными доказательствами, суд установил следующие обстоятельства.

Межрегиональным управлением Росприроднадзора по Иркутской области и Байкальской природной территории (далее - Управление) в соответствии с пунктом 1 плана-графика выездных обследований объектов размещения отходов, не включенных в ГРОРО и перечни субъектов Российской Федерации, свалок, площадок временного накопления отходов и мусороперегрузочных станций, согласованного Федеральной службой по надзору в сфере природопользования исх. № ВЧ-09-04-31/34314 от 21.09.2023 (вх. № 17273 от 22.09.2023) осуществлено выездное обследование объекта размещения твердых коммунальных отходов, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 85:06:000000:2875.

В результате проведённого истцом 29.09.2023 с привлечением специалистов Филиала «ЦЛАТИ по Восточно-Сибирскому региону» ФГБУ «ЦЛАТИ по СФО», г. Иркутск выездного обследования установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 85:06:000000:2875 в восточной части расположена несанкционированная свалка

(не огорожена забором, доступ третьих лиц не ограничен), вблизи которой расположена огражденная металлическим сетчатым забором мусороперегрузочная станция.

Отходы, размещенные в восточной части земельного участка с кадастровым номером 85:06:000000:2875, представлены в виде отходов производства и потребления (в основном твердых коммунальных отходов, пищевых отходов, отходов тары, упаковки и упаковочных материалов, загрязненных пищевыми продуктами, отходов шин, покрышек, камер автомобильных, строительных отходов, биологических отходов (останки животных)) и частично расположены на незащищенном почвенном покрове, частично захоронены в карьере. Также зафиксированы свежие следы спецтехники и недавно размещенные отходы (упаковочный материал от пищевых продуктов со сроками годности до 21.11.2023, 07.05.2024, 11.05.2024).

Согласно экспертному заключению № 928-ГЛ-2023 от 13.10.2023 превышение фактических концентраций над фоновыми значениями установлено по следующим загрязняющим веществам: кадмий (валовое содержание) в 1,1 раз, медь (валовое содержание) в 2,1 раза, мышьяк (валовое содержание) в 2,3 раза, нефтепродукты в 10,7 раз, ртуть (общая) в 1,9 раза, свинец (валовое содержание) в 3,3 раза, цинк (валовое содержание) в 3,5 раза, нитрат-ион в 5,2 раза.

Согласно экспертному заключению №177-М-2023 от 18.10.2023 общая площадь размещения отходов составляет 19382,39 кв.м.

Применив правила расчета размера вреда, причиненного почвам, в соответствии с пунктом 5, 9, 10 Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации № 238 от 08.07.2010, Управлением определен размер причиненного вреда окружающей среде в сумме 1 559 117 957 рублей 70 копеек.

Согласно ответу Администрации муниципального образования Эхирит–Булагатского района Иркутской области № 7-16-113/23 от 20.01.2023 с 01.01.2019 земельный участок с кадастровым номером 85:06:000000:2875 находится в аренде у общества с ограниченной ответственностью "УМП" ИНН 3851007619 для осуществления деятельности по обращению с отходами.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 11.05.2023 ООО "УМП" переименовано в ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТП РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ".

Истцом в адрес Ответчика направлено требование о возмещении вреда в добровольном порядке.

Неисполнение ответчиком в добровольном порядке требования о возмещении вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, послужило основанием для обращения Управления в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

По смыслу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение вреда необходимо доказать одновременное наличие нескольких условий: факт причинения вреда и его размер, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, его вину, причинно-следственную связь между противоправным деянием и возникшим ущербом.

Согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

В соответствии со статьей 4 Закона об охране окружающей среды объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Одним из основных принципов охраны окружающей среды является ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды

(статья 3 Закона об охране окружающей среды), статьей 29 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» (далее - Закон № 101-ФЗ) установлено, что нарушение законодательства Российской Федерации в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 12 Земельного кодекса Российской Федерации, целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

При этом под охраной почв следует понимать систему мер, направленных на предотвращение снижения плодородия почв, их нерационального использования и загрязнения (ГОСТ 27593-88 «Почвы. Термины и определения»).

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Статьей 78 Закона об охране окружающей среды установлено, что определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 49) разъяснено, что основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем,

гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона об окружающей среде).

Как указано в пункте 7 Постановления Пленума ВС РФ № 49, по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом. В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды).

Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на ответчика.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 8 Постановления Пленума ВС РФ № 49, следует, что по общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона об охране окружающей среды лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», а также согласно статьям 15, 393 ГК РФ лицо, обратившееся с иском о взыскании убытков, должно доказать следующие обстоятельства: наличие убытков, факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между понесенными убытками и действиями ответчика.

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений, в частности, в постановлениях от 25.01.2001 № 1-П и от 15.07.2009 № 13-П, обращаясь к вопросам о возмещении причиненного вреда, изложил правовую позицию, согласно которой обязанность возместить вред является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда, как правило, при наличии состава правонарушения, который включает наступление вреда, противоправность поведения причинителя, причинную связь между его поведением и наступлением вреда, а также его вину; наличие вины - общий принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно.

Лишь при доказанности совокупности всех указанных элементов причиненный вред подлежит возмещению.

В части 1 статьи 65 АПК РФ определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт наступления вреда подтвержден материалами дела, в том числе материалами выездного обследования и по существу ответчиком не оспаривается.

Как указывалось выше, истец произвел расчет размера вреда, причиненного окружающей среде в результате перекрытия плодородного слоя почвы отходами.

Между тем, Комитетом представлен проект восстановительных работ по возмещению вреда, причиненного почвам на земельном участке.

Статья 78 Федеральным законом от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" устанавливает, что на основании решения суда или арбитражного суда вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен посредством возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ (ч. 2).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" разъяснено, что возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (статья 1082 ГК РФ, статья 78 Закона об охране окружающей среды). Выбор способа возмещения причиненного вреда при обращении в суд осуществляет истец.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства (пункты 1, 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, часть 1 статьи 196 ГПК РФ, часть 1 статьи 168 АПК РФ) (п. 13).

В целях установления наличия указанных обстоятельств, суд вправе вынести на обсуждение лиц, участвующих в деле, вопрос о применении способа возмещения вреда, а

также предложить им представить соответствующие доказательства (статья 65, часть 2 статьи 66 АПК РФ).

Пунктом 18 постановления Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде", указано, что в силу пункта 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства. Следовательно, суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда в натуре, должен основываться на соответствующем проекте и указать на него в резолютивной части решения (часть 5 статьи 170 АПК РФ). При отсутствии такого проекта суд выносит решение о возмещении вреда в денежной форме.

В Обзоре судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2022 подтверждено, что требование о возмещении вреда путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния компонентов окружающей среды подлежит удовлетворению при наличии разработанного с соблюдением требований действующего законодательства и утвержденного проекта восстановительных работ (п. 12).

Проект восстановительных работ подлежит оценке судом, в том числе на предмет обоснованности и достаточности мероприятий для восстановления нарушенного состояния окружающей среды, объективной возможности осуществления их ответчиком как собственными силами (при наличии технической и иной возможности), так и путем привлечения третьих лиц (п. 13).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" разъяснено, что при решении вопроса об удовлетворении требования о возмещении вреда в натуре в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды суд определяет, является ли принятие мер, направленных на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, объективно возможным. Применительно к пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ суду следует исходить из того, осуществимо ли устранение наступивших негативных изменений окружающей среды в результате проведения ответчиком восстановительных работ как его собственными силами (при наличии технической и иной возможности), так и путем привлечения третьих лиц (п. 17).

Изучив мнение участников процесса о замене денежного возмещения вреда окружающей среде на его возмещение в натуре, а также материалы представленные ответчиком, суд исходит из следующего.

Ответчиком, с целью замены способа устранения ущерба окружающей среде, представлен утверждённый проект восстановительных работ по возмещению вреда, причиненного почвам на земельном участке.

Управление не возражало против замены способа устранения ответчиком ущерба окружающей среде.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" установлено, что суд по требованию истца может возложить на причинителя вреда (его правопреемника) обязанность по представлению уполномоченному органу государственной власти или местного самоуправления в сфере охраны окружающей среды отчетов о проводимых на основании решения суда мероприятиях по восстановлению окружающей среды, эффективности и результативности выполненных мероприятий (статья 206 ГПК РФ, статья 174 АПК РФ) (п. 19).

Принимая во внимание указанное, суд разрешая вопрос об удовлетворении требования о возмещении вреда в натуре в соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, исходит из того, что устранение наступивших негативных изменений окружающей среды в результате проведения ответчиком восстановительных работ как его собственными силами (при наличии технической и иной возможности), так и путем привлечения третьих лиц, при соблюдении указанного выше проекта осуществимо, что не оспаривается истцом.

На основании указанного, суд полагает, что требование истца о возмещении вреда в денежной форме подлежат замене на устранение ущерба окружающей среде в натуре.

При таких обстоятельствах, суд находит требования МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ И БАЙКАЛЬСКОЙ ПРИРОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТП РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ" подлежащими удовлетворению путем обязания ответчика устранить ущерб, причиненный земельному участкее расположенному по адресу: Иркутская область, Иркутский район, рп. Маркова с кадастровым номером 38:06:011224:2857, в следующих координатах 52.18775 104.24828, в соответствии с проектом восстановительных работ по возмещению вреда, причиненного почвам на земельном участке.

Из положений части 3 статьи 110 АПК РФ следует, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Истец на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем, государственная пошлина, размер которой в рамках настоящего дела составляет 50 000 руб., подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Обязать ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТП РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ" (ОГРН: 1153850000567, ИНН: 3851007619) устранить ущерб, причиненный земельному участку с кадастровым номером 85:06:000000:2875, расположенному в 2,4 км юго-восточнее от поселка Усть-Ордынский Эхирит Булагатского района Иркутской области, в соответствии с проектом восстановительных работ по возмещению вреда, причиненного почвам на земельном участке.

Обязать ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТП РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ" (ОГРН: 1153850000567, ИНН: 3851007619) предоставить Межрегиональному управлению федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории (ОГРН 1043801036311, ИНН 3808110930) отчеты о проводимых на основании настоящего судебного акта мероприятиях по восстановлению окружающей среды, эффективности и результативности выполненных мероприятий, вытекающих из проекта восстановительных работ по возмещению вреда, причиненного почвам на земельном участке.

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТП РАЗМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ" (ОГРН: 1153850000567, ИНН: 3851007619) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 50 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья И.В. Козлова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2025 1:23:53
Кому выдана Козлова Инна Викторовна