ТЁМНАЯ СТОРОНА РЕФОРМЫ

1 января 2024 г. завершилась первая пятилетка реформы отрасли обращения с ТКО, так называемой «мусорной» реформы, получившая, вместо ожидаемой всенародной поддержки, неожиданное для власти всенародное неприятие и полное непризнание.

Уже на старте реформы наш президент как в воду глядел - «с этого года регионы начали переходить на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами. *Но если всё сведётся к росту платы за вывоз мусора - это не работа, а профанация.* Люди должны видеть, за что они платят немалые деньги и какие реальные изменения происходят…» **[1].**

На четвертом году реформы в нее уже были вбуханы десятки госмиллиардов, улетевшие, по всей видимости, в никуда, раз по оценке президента система обращения с ТКО все еще оставалась «*одной из болевых точек России*, которая касается жизни миллионов людей» **[2]**, а под самый финиш пятилетки итог подвел председатель Комитета ГД по бюджету и налогам А. Макаров («Единая Россия») - «на обеспечение деятельности Российского экологического оператора, специально созданного в 2019 году, из федерального бюджета выделяется в год 2,1 миллиарда рублей, при этом «*складывается ощущение, что ничего не сделано*» **[3]**. Если и у «партии власти» уже сложилось такое ощущение, значит дело совсем плохо, поэтому давайте рассмотрим некоторые аспекты, которые не освещают СМИ, не обсуждают на «круглых столах» и не озвучивают с высоких трибун, но которые дискредитировали реформу и превратили её в профанацию. Хочется верить, что статья, несмотря на отказ редакции журнала «ТБО» в ее публикации с формулировкой *«без объяснения причин»*, позволит более объективно оценить ситуацию и принять необходимые решения.

Генеральный директор РОСЭКОПРО
А. Умников

УСЕЧЕННАЯ СХЕМА

Планирование начинается с исходных данных, а для реформы основными исходными данными являются ежегодные объемы образования ТКО, в значениях которых единства до сих пор не достигнуто. В 2020 г., по данным Российского экологического оператора (РЭО), этот показатель составил порядка 65 млн. т **[4]**, а по данным Минприроды России (Минприроды) - 48,46 млн. т **[5]**. В 2022 г. по данным Минприроды было произведено 46 млн. т **[3]** (т.е. темп снижения объема их образования составил 1,23 млн. т/год), а «зеленый» вице-премьер В. Абрамченко озвучила объем 60 млн. т **[6]**. В 2023 г. по данным РЭО ежегодный объем образования ТКО составил 60 млн. т **[7]**, что и подтверждено расчетами: на одного россиянина приходится около 400 кг ТКО в год, а население России в 2023 г. составляло 146,4 млн. человек - итого имеем 58,56 млн. т/год. Получается, что Минприроды представило недостоверные данные, но с какой целью?

В соответствие с паспортом федерального проекта «Комплексная система обращения с ТКО» (федеральный проект), руководителем которого является генеральный директор РЭО Д. Буцаев, до 31 марта 2021 г. РЭО должен был разработать федеральную схему обращения с ТКО (Федеральная схема), которую вице-премьер В. Абрамченко справедливо назвала «инструментом стратегического планирования и управления системой обращения с отходами в России» **[8]**.

Правительство РФ установило требования к содержанию Федеральной схемы, все шесть разделов которой (от «а» до «е») только в комплексе должны были содержать информацию, действительно необходимую для стратегического планирования и управления (постановление от 25.12.2019 № 1814).

Однако, постановлением Правительства РФ от 28.11.2022 № 2157, в постановление № 1814 были внесены изменения, в соответствии с которыми Минприроды теперь утверждает не всю Федеральную схему в целом, а только один раздел «е» - «утверждаемую часть» (сведения об объектах, строительство, реконструкция которых возможны с привлечением средств федерального бюджета и (или) РЭО), а сведения, содержащиеся в основных разделах «а»-«д» размещаются в электронной модели Федеральной схемы. До объяснений причин такой пертурбации Федеральной схемы никто, естественно, не опустился и о сроках разработки электронной модели Федеральной схемы не заикнулся.

И вот, 28 декабря 2022 г., под «звук фанфар и звон бокалов», Минприроды утвердило «утверждаемую часть», заявив на всю страну об утверждении Федеральной схемы обращения с ТКО. Но самого главного страна так и не узнала, ведь итог трехлетней работы РЭО - это всего лишь справка (раздел «е» - «утверждаемая часть») на 71 листе **[9]**, которая содержит только информацию о наименованиях объектов, информацию о местах их нахождения, о планируемых сроках ввода в эксплуатацию и об их проектных мощностях, а такая справка, по определению, выполнять функции «инструмента стратегического планирования и управления» *не способна*.

Ради чего это очковтирательство, ведь у реформы без планирования нет будущего? А наблюдательный совет РЭО в курсе, что вместо Федеральной схемы реформа получила фикцию? Неужели за три года целых 9 (девять) заместителей **(!)** и более 250 сотрудников г-на Буцаева не смогли разработать и внедрить электронную модель федеральной схемы, когда сайт РЭО буквально напичкан различными электронными платформами?

И теперь самое главное. Проанализировав указанную справку, мы получили два основных показателя:

1. До конца 2024 г. введено и планируется к вводу в эксплуатацию 172 объекта сортировки общей мощностью порядка 23,52 млн. т/год.
2. До конца 2030 г. введено и планируется к вводу в эксплуатацию 403 объекта сортировки общей мощностью порядка 40,33 млн. т/год.

Если опираться на данные Минприроды по образованию отходов 46 млн. т/ год и снижения объема их образования на 1,23 млн. т/год, то:

- с учетом продекларированных в справке сортировочных мощностей (к концу 2024 г. 23,52 млн. т/год), задача по сортировке 50,2% ТКО до конца 2024 г., поставленная федеральным проектом, была выполнена и перевыполнена еще в 2023 г.
- с учетом продекларированных в справке сортировочных мощностей (к 2030 г. 40,33 млн. т/год), задача по сортировке 100% ТКО к 2030 г, поставленная президентом, будет выполнена и перевыполнена.

Но с другой стороны, если опираться на реальный показатель образования ТКО (60 млн. т/год), то даже с учетом всех мощностей, продекларированных в справке, ни одна из задач по сортировке ТКО ни в 2024, ни в 2030 году *выполнена не будет*.

НУЛЕВЫЕ ИГРОКИ

В 2014 г. в отзыве Федеральной антимонопольной службы (ФАС) (который впоследствии был удален с сайта ведомства) на положения законопроекта о введении института региональных операторов отмечалось: «По мнению ФАС России, предлагаемые изменения в действующее законодательство существенно сократят количество субъектов на рынке обращения с отходами (в том числе субъектов малого и среднего предпринимательства), не решат сложившейся ситуации в сфере обращения с отходами, создадут очередную неэффективную «искусственную» монополию, ущемят интересы граждан Российской Федерации».

Нарушив сразу три статьи Конституции РФ (8,15,34), проигнорировав позицию ФАС и оставив без работы десятки тысяч перевозчиков отходов, депутатами Государственной думы, чтобы сейчас не говорила «системная оппозиция», единогласно **[10]** был принят Федеральный закон от 29.12.2014 № 458-ФЗ, узаконивший монополизм на рынке отходов. Указанным законом Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» был дополнен ст.24.6 «Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами», первоначальная редакция части 1 которого «сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов… *осуществляются* региональным оператором…», уже через год была изменена Федеральным законом от 29.12.2015 № 404-ФЗ, и слово *«осуществляются»* было заменено словом *«обеспечиваются»*. Как говорится, почувствуйте разницу…

Основная цель регоператоров – это извлечение прибыли, и власть создала им все условия для обогащения, устранив конкуренцию на рынке и обязав всю страну платить деньги в их карман. Главным источником прибыли регоператоров являются платежи собственников отходов, которых только в 2022 г. они получили 234,9 млрд. руб. **[11]** - а всё жалуются, что денег у них нет и они почти банкроты. Недавно увидел короткое, но ёмкое определение деятельности регоператоров - *«космические убытки, заоблачные зарплаты»*. Они возомнили себя финансовыми менеджерами по управлению деньгами, собираемыми с населения, только тратят они их по своему усмотрению. А кто-нибудь провел анализ эффективности расходования указанных средств с точки зрения их вклада в создание сортировочных и перерабатывающих мощностей? Ответ очевиден - никто…

Как известно, плата за услуги монополиста складывается из единого тарифа регоператора и норматива накопления ТКО. Экс-руководитель ФАС И. Артемьев еще пять лет назад говорил, что мы переплачиваем 100% себестоимости по большинству коммунальных платежей и назвал «чушью собачьей» разговоры о том, что россияне недоплачивают «коммунальным монстрам» **[12]**.

Наша «искусственная» монополия не исключение и вот только один пример - в Омской области региональный оператор ООО «Магнит» включил в транспортировку отходов экономически необоснованные расходы на сумму 583,8 млн. руб. **[13]**, и таких уголовных дел по стране уже десятки.

Более того, значительные завышения тарифов зачастую являются итогом преступного сговора региональных операторов с региональными органами регулирования тарифов.

Ситуация с нормативами усугубилась до такой степени, что член профильного комитета Госдумы Н. Будуев в ноябре прошлого года направил письмо Генпрокурору РФ И. Краснову с просьбой инициировать во всех регионах прокурорские проверки по нормативам накопления ТКО **[14]**. Из-за завышенных нормативов жители переплачивают за вывоз ТКО от 2 до 6 раз, а коммерческие организации – от 2 до 100 раз **(!)**, говорится в обращении депутата.

Несмотря на постоянные задержки с вывозом мусора, нарушения условий договоров и задолженности перед перевозчиками отходов, случаи лишения статуса регионального оператора, установленные п. 40 раздела IV «Правил обращения с ТКО», за прошедшие пять лет можно пересчитать по пальцам.

Основная причина - это аффилированность с региональными чиновниками и создание ОПГ, именуемых в народе «мусорная мафия». Итоговым прошлогодним подтверждением криминального обогащения «мусорной мафии» стали вопиющие факты с мусорным полигоном возле ст-цы Полтавская Краснодарского края, показанные в материалах расследования «Братские объятия мусорной мафии» и «Мусорные чушпаны Кубани» – рекомендую ознакомиться с видеоматериалами (см. раздел «Источники» **15**, **16**).

Но все когда-нибудь кончается, поэтому «бизнес-партнерам» региональных операторов надо не забывать одну простую вещь: растут тарифы на вывоз мусора - растет недовольство населения, растет недовольство населения - растет социальная напряженность, растет социальная напряженность - растет недовольство Москвы, растет недовольство Москвы - уменьшаются шансы усидеть в своем кресле, уменьшаются шансы усидеть в своем кресле - увеличиваются шансы сесть по-настоящему.

Благодаря партнерским отношениям с местной властью, никакой ответственности за отсутствие сортировки и переработки ТКО в своих зонах деятельности регоператоры не несут, значит и строительство объектов обработки и утилизации отходов не представляет для них никакого интереса, а незаконные свалки они убирают за дополнительную плату из скудных местных бюджетов.

Зачем им «головная боль» со строительством объектов сортировки и переработки, если у них «всё схвачено» и есть проторенные дорожки на бездонные полигоны, где никто и никогда не проверит, сколько ты привез и захоронил отходов?

Но тогда возникает закономерный встречный вопрос - *зачем реформе «нулевые игроки»*?

КРИМИНАЛЬНЫЙ КЛОНДАЙК

В нарушение требований Президента РФ по сокращению объема захоронения отходов, экологический блок Правительства РФ продолжает развивать устаревшую «полигонную модель» обращения с отходами. «Полигонная модель» обусловлена не чем иным, как коммерческими интересами регоператоров и аффилированных чиновников - больше объем отходов доставляемых на захоронение - больше единый тариф регоператора.

Поэтому и подавляющее большинство территориальных схем обращения с ТКО нацелены на рост полигонного захоронения, а в соответствие с «оптимизированной» федеральной схемой, до 2030 г. должны быть введены в эксплуатацию порядка 300 **(!)** новых или реконструированных объектов размещения отходов. И что характерно, владельцы полигонов и свалок заинтересованы в своих площадках до тех пор, пока они приносят прибыль, а финансирование рекультивации происходит уже за счет бюджета. Это нормально?

Основной способ незаконного обогащения мусорных дельцов - это махинации при захоронении отходов. Наши полигоны и свалки - это лакомый кусок для криминала - сколько туда засасывается и сколько там исчезает денег, даже регоператорам не снилось.

Деньги делают в буквальном смысле «на ровном месте» - «порешал» с местной властью вопрос с арендой земли, получил (или купил) лицензию на размещение отходов и санэпидем заключение, наладил связи в Росприроднадзоре, поставил будку со шлагбаумом - и вперед, продавай талоны на размещение отходов и набивай карманы, да еще и «черным налом».

Попробуйте посчитать, сколько мусоровозов было принято, если поступивший мусор тут же раскатывается бульдозером тонким слоем по телу полигона. Конечно, это упрощенная схема, но суть остается неизменной - полигоны, это неиссякаемый источник «грязных денег».

Сколько же миллиардов были отмыты через эти помойки и выведены из страны? И сколько еще отмоют и выведут, пока государство примет необходимые меры? Ведь только в конце первой пятилетки «мусорной» реформы вице-премьер В. Абрамченко поручила Росприроднадзору провести внеплановую проверку всех полигонов России на предмет наличия на них весового контроля доставляемых отходов, т.к. 1/3 полигонов **(?!)** не имеют весов **[17]**.

В то время, когда на трети полигонов страны, и это только по официальным данным, отходы никто не взвешивает и продолжает делать свои «грязные деньги», РЭО реализует дорогостоящий проект по лазерному сканированию полигонов. На сайте РЭО размещен девиз проекта - «Цифровые двойники полигонов - основа корректного прогнозирования развития отрасли», и тут же указано, что целью лазерного сканирования объектов размещения ТКО является определение предельной остаточной вместимости полигонов. Говоря простым языком, выясняется, сколько еще отходов можно «впихнуть» на обследованные полигоны. Если это кого-то интересует с коммерческой точки зрения - то почему за счет бюджета? А если с точки зрения пользы для реформы, то этот проект - нецелевое расходование бюджетных средств, т.к. одной из главных целей *развития отрасли* является *снижение объемов захоронения отходов на полигонах*, поэтому «цифровые двойники полигонов» никакого отношения «к корректному прогнозированию развития отрасли» не имеют.

Но на этом РЭО не остановился и, продолжая оцифровку полигонов, г-н Буцаев уже заявляет, что *за мусорными полигонами будет следить нейросеть*, которую РЭО разработает к середине 2024 г. **[18].**

«Реформаторы» наши ретивые, вы для начала хотя бы весы поставили на всех полигонах и организовали взвешивание поступающих отходов с независимой фиксацией результатов, внедрили современные и высокоэффективные автоматические линии сортировки, организовали контроль за поступлением отходов с использованием БПЛА, официально озвучили сроки и наконец-то разработали электронную модель федеральной схемы обращения с ТКО, а уже потом брались бы за искусственный интеллект.

Второй способ обогащения - рекультивация полигонов и свалок. Самый известный «кидок» государства - это свалка промотходов «Черная дыра» в Нижегородской области, на рекультивацию которой государство выделило 2,8 млрд. руб., 385 млн. из которых успешно исчезли в карманах участников «экологического проекта» **[19]**.

Ввиду того, что к большим деньгам чужих никто не подпускает, Правительство РФ, без проведения конкурса, определило единственного подрядчика на выполнение контракта по рекультивации свалки «Игумново», шламонакопителя «Белое море» и хранилища промышленных отходов «Чёрная дыра» **[20]**, которым стала ГК Корпорация «ГазЭнергоСтрой». Руководил рекультивацией этих объектов ну очень уважаемый человек - президент ГК Корпорация «ГазЭнергоСтрой», член Совета Общественной палаты РФ и председатель Комиссии по экологии и охране окружающей среды, первый вице-президент Ассоциации строителей России, заместитель председателя Комитета Торгово-промышленной палаты РФ по природопользованию и экологии, Почётный энергетик РФ и Почётный работник газовой промышленности, награждённый грамотами, медалями, дипломами и благодарностями от руководства страны, Генерального прокурора РФ, Министра внутренних дел РФ, руководства ФСБ РФ, Министерства энергетики РФ, Совета Федерации РФ, Министерства природных ресурсов и экологии РФ и правительства Москвы господин Чернин С.Я.

Общая стоимость ликвидации трех объектов в 2018 г. составила 7,062 млрд. руб., в том числе свалки промотходов «Черная дыра» - 2,8 млрд. руб., а изначально, в 2016 г., стоимость работ по рекультивации трёх объектов оценивалась в 4 млрд. руб. – видимо выросли аппетиты у всех товарищей, сопричастных к «экологическому проекту». В результате объект «Черная дыра» не рекультивирован, почти 400 млн. украдено, а господин Чернин из заслуженного и уважаемого в кругах «элиты» человека, несмотря на мощное прикрытие, в ноябре 2022 г. превратился в гражданина Чернина, задержанного по делу о мошенничестве в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ).

Но «Черная дыра» - это «по-крупному» и на федеральном уровне, а на местном уровне - «по мелочам», но чаще. Воруют при проектировании работ по рекультивации, когда проектная документация фальсифицируются, в результате чего проект оказывается неисполнимым, а также путем тривиального завышения сметной стоимости работ.

Устойчивым трендом мошенничества за прошедшую пятилетку стала рекультивация несанкционированных свалок, которых ежегодно образуется порядка 16 тысяч **[21]**, и на этом способе манипуляции бюджетными деньгами хочу остановиться поподробнее.

Приказ Минприроды России от 05.05.2022 № 321 устанавливает порядок расчета предельного объема затрат (ПОЗ) на рекультивацию таких объектов, который рассчитываются применительно к двум вариантам:
№1 - ликвидация свалок без транспортирования отходов на полигоны;
№2 - ликвидация свалок посредством транспортирования отходов на полигоны.

В варианте №1 ПОЗ рассчитывается по формуле:

$$ПОЗ = УП \times S$$

где:
УП - удельный показатель стоимости работ
S - площади свалки

УП определяется по таблице из приложения 1 к приказу. Как видно, под таблицей написано - «В случае отсутствия в проекте работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде сведений о массе размещенных отходов, масса таких отходов рассчитывается путем умножения их объема на плотность, указанную в данном проекте». Где можно схимичить? А кто будет разбираться, соответствовали или не соответствовали действительности значения объема и плотности свалочного тела при установлении его класса и подкласса для определения УП?

В варианте №2 ПОЗ рассчитывается по формуле:

$$ПОЗ = R + S + T + H$$

где:
R - удельный показатель стоимости работ
S - площади свалки
T - затраты на транспортные расходы
H - затраты на размещение отходов

В этом варианте R установлен в размере 13,77 млн. руб./га для базового района - Московской области. Для других регионов это значение умножается на «коэффициент перехода от цен базового района к уровню цен субъектов РФ» и «коэффициент, учитывающий регионально-климатические условия осуществления строительства в субъекте РФ». Первый коэффициент утвержден приказом Минстроя России от 11.03.2021 № 128/пр «Об утверждении укрупненных нормативов цены строительства», а второй - приказом Минрегионразвития России от 4.10.2011 г. № 481 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению государственных сметных нормативов - укрупненных нормативов цены строительства различных видов объектов капитального строительства непроизводственного назначения и инженерной инфраструктуры».
В соответствии с п.13 ст. 1 ГрК РФ, строительство - это создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства), а в соответствии с п.10 этой же статьи, объект капитального строительства - это здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие). Таким образом, рекультивация ничего общего со строительством не имеет, тогда какое отношение к расчету стоимости работ по рекультивации имеют коэффициенты, применяемые исключительной в строительстве? Показатели «Т» и «Н» также не отличаются прозрачностью и обоснованностью, так что и здесь есть возможность схимичить.
Столь подробный анализ содержания приказа Минприроды № 321 позволяет сделать вывод о том, что он издан таким образом, чтобы максимально *расширить возможность манипуляции* бюджетными средствами, а ведь это только один из множества нормативных документов, регламентирующих обращение с отходами.

И последнее. Еще в конце 2020 г. вице-премьер В. Абрамченко поручила Минприроды, Росприроднадзору и РЭО представить предложения по созданию механизмов, способных обеспечить реализацию работ по рекультивации мусорных полигонов и свалок *за счет их владельцев* **[22]**. По прошествии трех лет никаких нормативно-правовых документов по реализации указанного поручения принято не было - видимо «мусорная мафия» на инициативу вице-премьера «наложила вето», а рекультивацию полигонов устами Минприроды предложила *переложить на плечи населения* **[23].**

ВЧЕРАШНИЕ ТЕХНОЛОГИИ

В процессе сортировки ТКО никаких технологических прорывов за 5 лет не произошло.

Обработка поступающих отходов в основном осуществляется на малоэффективных сортировочных линиях с использованием ручного труда. При применении этого метода происходит общее неглубокое сортирование отходов, и отбор вторичных материальных ресурсов не превышает 5-7% из общей массы поступающих на сортировку отходов.

Об установке современных автоматических линий, в основе технологий которых лежит оптико-пневматический метод, никто даже и не заикается. Применяемое в нем оборудование способно выделить до 93% **(!)** каждого компонента в потоке ТКО, а это уже реальный результат выполнения задачи президента по сокращению объемов захоронения отходов.

Несомненно, что указанный метод значительно дороже ручной сортировки, но находите же вы деньги на лазерное сканирование полигонов и разработку искусственного интеллекта, ну никак не связанных с выполнением задачи президента по сортировке и переработке отходов.

На сегодняшний день основными продуктами переработки ТКО являются RDF-топливо (англ., refuse derived fuel — «топливо, полученное из отходов») и компост.

После отбора при ручной сортировке вторичного сырья (картон, пластик, плёнка, металл и др.) и «мокрой» органики (остатки пищи, растений), оставшаяся масса измельчается, подсушивается в специальных сушильных барабанах, уплотняется прессованием и гранулируется - это и есть RDF-топливо.

Полученные гранулы применяют в качестве вспомогательного или основного источника энергии в основном в печах цементных заводов и в металлургических печах. Отсутствие автоматического контроля сортировки приводит к попаданию в сырье ртутных градусников, энергосберегающие ламп, батареек и других предметов, содержащих тяжелые металлы, и при сжигании гранул выделяются опасные яды – диоксины.

«Мокрая» органика является основным сырьем для получения компоста. Метод компостирования относится к биологическим способам переработки отходов, когда после естественного или искусственно ускоренного перегнивания отходы преобразовывается в обогащенную полезными микро и макроэлементами биомассу, являющуюся высокоэффективным сырьем, которое способно значительно повысить плодородность грунта.

Несмотря на применение простейших технологий, само существование на сегодня хоть и примитивной, но все-таки переработки отходов, должно только приветствоваться и получать повсеместную поддержку. Однако в ноябре прошлого года зам. председателя Комитета ГД по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, экс-министр экологии и природопользования Московской обл. А. Коган («Единая Россия»), в Федеральном законе «Об отходах производства и потребления» обнаружил риски недостижения задачи Президента России по отходам к 2030 г. Указанные «риски», по мнению депутата, заключаются в том, что в законе «отсутствует однозначное закрепление правовым образом отнесения процесса компостирования к утилизации», т.е. на сегодня по закону компостирование отходов – это не их утилизация (переработка). Интересно, а почему г-н Коган проявил «бдительность» только в конце 2023 г., а не в 2015 г., когда базовый закон вступил в силу, а он сел в кресло «зеленого» министра Подмосковья?

Данный «вопиющий факт» законодатель поставил на вид руководителям «мусорной» реформы **[24]** - вроде как это экологический блок Белого дома, а не депутаты Госдумы, принимали базовый закон. И что теперь, запретить компостировать отходы, пока вы не утрясёте упущение своих предшественников?

Александр Борисович, не надо волноваться - нахождение понятия компостирование «вне закона» это не риски - реальные риски изложены в этой статье, так что не создавайте проблем на ровном месте, а вникните в слова вашего коллеги по Государственной Думе и «Единой России» г-на Макарова по поводу «мусорной» реформы, приведенные выше, и предложите хоть какую-нибудь реальную помощь в решении проблем.

НАДО РЕШАТЬ

21 июля 2020 г. Президент России перенес срок исполнения национальных проектов с 2024 на 2030 г., а 21 декабря 2023 г. на госсовете он заявил о необходимости «уточнения национальных целей развития и расширении горизонта планирования до 2036 года» **[25]** - проще говоря, реализация нацпроектов вновь может сдвинуться «вправо» - теперь с 2030 на 2036 г. Безусловно, принятое решение рейтинг Путину не подняло, а скорей наоборот, но отсутствие даже призрачных перспектив достижения целевых показателей в намеченные сроки стало неозвученной причиной, не оставившей ему другого выхода, чтобы как-то сохранить лицо. Предполагаю, что «сидящие на темах» в высоких кабинетах власти и «мусорные короли» саботировали реализацию нацпроектов, т.к. им невыгодно их завершение, пока у них есть такая «кормушка». Убедив президента в невозможности достижения целей из-за финансовых проблем, санкций и т.п., они запустили нацпроекты на третий круг, таким образом пролонгировав себе возможность «освоения» бюджетных средств - вот уж действительно «Россия - страна возможностей».

Такое могло произойти только из-за прецедента, созданного самой властью, когда замалчивание допущенных ошибок, сохранившееся со времен КПСС, и пресловутый принцип «мы своих не сдаём» привели к тому, что чиновники возомнили себя «хозяевами жизни» и «элитой», хотя до элиты (фр., élite — «лучшее; отборное») им как до целевых показателей нацпроектов, служат интересам олигархов **[26]**, по причине своей некомпетентности отметают все предложения профессионалов одной резолюцией «считаю нецелесообразным», морочат нам голову «зелеными» рейтингами, «зелеными» технологиям, «зелеными» облигациями и экономикой «замкнутого цикла», а у самих в голове всё замкнуто на совсем другую «зелень» - деньги, деньги и ещё раз деньги, поэтому всё остальное, включая задачи президента, их абсолютно не волнует.

На этом же госсовете президент в очередной раз подчеркнул, что «ключевой критерий эффективности нашей работы – это оценка граждан». Владимир Владимирович, вам об этом конечно не докладывают, но если оценивать указанный критерий по отношению к «мусорной» реформе, то 90% граждан выступают против её проведения **[27],** а ведь вы сами говорили, что «люди должны видеть, за что они платят немалые деньги и какие реальные изменения происходят…» **[1].** При этом «мусорная» реформа - это инструмент выполнения *ваших* задач, и если говорить прямо, то это *ваши* «эффективные менеджеры» превратили её в профанацию и «красную тряпку» для народа, поэтому если кардинально не изменить концепцию её реализации, то и к 2030 году поставленные *вами* задачи так и останутся на бумаге, а растущее недовольство граждан может достигнуть критической точки, причем значительно раньше 2030 года - уже сегодня протест и пассивное сопротивление населения выражается в массовых неплатежах регоператорам, составивших более 90 млрд. руб. **[28].**

Считаю, что пять лет реформы - срок немалый, поэтому необходимо определиться:

или будем и дальше «с чувством глубокого удовлетворения» наблюдать, как под прикрытием «кормящихся с реформы» ответственные представители экологического блока правительства продолжают «реформировать» отрасль:

- занимаясь показушничеством и вводя в заблуждение президента страны;
- лоббируя интересы регоператоров в ущерб интересам остальных участников рынка;
- направляя бюджетные средства на непрозрачные цели, такие как «методическая поддержка», «координация», «мониторинг», «свод и анализ информации» и т.п.;
- заключая концессионные соглашения на условиях софинансирования, обременительных для бюджета (до 95%) **[29]**;
- принимая сомнительные решения об удорожании заключенных концессий **[30]**;
- выделяя субсидии без контроля их целевого использования **[31]**;
- проталкивая увеличение ставок «экологического сбора» **[32]**, ведущее к удорожанию товаров для населения;
- продолжая развивать «полигонную модель» и захоранивать более 90% отходов;
- создавая условия для махинаций при рекультивации свалок;
- реализуя дорогостоящие проекты, не соответствующие целям развития отрасли;
- не предлагая способов снижения «мусорных» платежей населения и бизнеса;
- не внедряя современные методы сортировки и переработки отходов;
- не принимая действенных мер по материальному стимулированию населения к раздельному сбору отходов

или пришло время взглянуть правде в глаза, пресечь махинации за спиной президента и прекратить эту профанацию путем применения новых принципов и подходов к реализации реформы:

- учитывающих интересы подавляющего большинства участников рынка;
- использующих преимущества свободной и добросовестной конкуренции;
- обеспечивающих снижение размеров «мусорных» платежей населения и бизнеса;
- минимизирующих экологические риски;
- гарантирующих стабильное внебюджетное финансирование;
- создающих условия для ликвидации ущерба без привлечения бюджетных средств;
- повышающих ответственность чиновников за достигнутые результаты;
- задействующих объединенный потенциал участников рынка, реализуемый через их профессиональные объединения

В связи с вышеизложенным, обращаюсь к Президенту Российской Федерации В. В. Путину - прошу принять решение по корректировке реформы отрасли обращения с твердыми коммунальными отходами.

Предлагается:

1. В целях восстановления свободной конкуренции и снижения платы за вывоз ТКО, на основании ст.ст 8,15 и 34 Конституции РФ, *отменить* институт «региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами».
2. В целях недопущения легализации (отмыванию) незаконных доходов, полученных путем неучтенного захоронения ТКО, и обеспечения экологической безопасности при эксплуатации полигонов, *национализировать* объекты размещения и захоронения отходов и передать в собственность Российской Федерации.
3. Управление объектами размещения и захоронения отходов *возложить* на ФГБУ, созданное в структуре Минприроды России.
4. В целях недопущения выгрузки ТКО в неустановленных местах и усиления мотивации на доставку их на объекты размещения и захоронения, *установить* единый федеральный тариф на размещение и захоронение ТКО, обеспечивающий минимальную финансовую нагрузку на всех операторов по транспортированию отходов.
5. В целях обеспечения внебюджетного финансирования строительства мощностей по сортировке и переработке ТКО, доходы от их размещения и захоронения на полигонах *направлять* на специальный счет РЭО.
6. В целях повышения ответственности за достижение целевых показателей и повышения оперативности строительства и ввода в эксплуатацию мощностей по сортировке и переработке ТКО, *возложить* на РЭО функции генерального заказчика таких объектов.
7. В целях снижения избыточной надзорной нагрузки на операторов по транспортированию отходов, *реализовать* предложение Росприроднадзора об отмене лицензирования транспортирования отходов производства и потребления I-IV классов опасности **[33].**
8. В целях защиты прав и интересов перевозчиков ТКО, повышения качества предоставляемых ими услуг путем сертификации, недопущения роста количества стихийных свалок и гарантированного обеспечения их ликвидации, контроль и ответственность за транспортирование ТКО *возложить* на профессиональные объединения операторов по обращению с отходами, установив *минимальные затраты* по вступлению и членству.*
9. В целях снижения затрат населения и бизнеса на оплату услуг за вывоз отходов *уменьшить* транспортный налог для перевозчиков ТКО на 50%.
10. В целях гарантированного финансового обеспечения ликвидации стихийных свалок, взамен ограниченных средств местных бюджетов *использовать* средства компенсационных фондов или страховые выплаты системы страхования экологических рисков профобъединений.
11. Минимальный взнос в компенсационный фонд установить в размере 10 МРОТ,** минимальную страховую сумму в размере 1 млн. руб.***

* - вступительный взнос не более 5 МРОТ, целевой взнос не более 3 МРОТ, членский взнос не более 0,5 МРОТ

** - с 1 января 2024 г. МРОТ установлен в размере 19 242 руб.

*** - страховой взнос 8 тыс. руб. в год

ИСТОЧНИКИ:

1 - послание Президента РФ Федеральному собранию РФ, 20.02.2019

2 - встреча Президента РФ с руководителем ППК РЭО, 2.08.2022

3 - «Парламентская газета», 19.10.2023, «В Госдуме предъявили мусорной реформе главную претензию»

4 - презентация ППК РЭО «Промежуточные итоги реализации реформы в сфере ТКО»

5 - Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2021 году»

6 - РИА Новости, 8.12.2022, «В России перерабатывают 5,5 миллиона тонн отходов»

7 - лекция Д.П. Буцаева в университете им. Плеханова, 7.12.2023

8 - телеканал 360°, 27.04.2020, «Интерактивная карта и оптимизация мощностей. Схему обращения с отходами одобрили в России»

9 - распоряжение Минприроды России от 28.12.2022 № 39-р

10 – официальный сайт ГД, система анализа результатов голосований на заседаниях ГД, результаты голосования по проекту Федерального закона № 584399-5, 23.12.2014

11 - Российская газета, 20.02.2023, «РЭО: собираемость платежей за вывоз отходов в 2022 году достигла 91,6%»

12 - ТАСС, 11.03.2019, «Глава ФАС: россияне переплачивают за большинство услуг ЖКХ более 100% себестоимости»

13 - КоммерсантЪ, 14.04.2023, «Омский суд потребовал исключить из тарифа для населения необоснованные расходы регоператора по ТКО»

14 - Ведомости, 17.11.2023 «В регионах просят провести прокурорские проверки по соблюдению нормативов ТКО»

15 - «Братские объятия мусорной мафии», **https://yandex.ru/video/preview/17183720929010466737**

16 - «Мусорные чушпаны Кубани», **https://www.youtube.com/watch?v=f69u_cocS0Y**

17 - РБК, 23.11.2023, «Абрамченко поручила провести масштабные проверки мусорных полигонов»

18 – РИА Новости, 25.09.2023, «С 2024 года за мусорными полигонами в России будет «следить» нейросеть»

19 - NEWS.ru, 9.12.2022, «Дело «Чёрной дыры»: как при ликвидации свалки пропали 400 миллионов»

20 - распоряжение Правительства РФ от 28.04.2016 № 804-р

21 - РБК, 23.08.2023, «Власти предложили схему по финансированию уборки нелегальных свалок»

22 – РБК, 27.01.2021, «Правительство обяжет владельцев полигонов оплачивать их рекультивацию»

23 – РБК, 25.02.2021, «Минприроды предложило рекультивировать полигоны за счет населения»

24 – протокол совещания у заместителя Председателя Правительства РФ В.Абрамченко от 24.11.2023 № 49пр-П11-ВА

25 - протокол заседания Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам, 21.12.2023

26 - Newsland, 3.04.2023, О. Дерипаска «Мы - это российская реальная власть»

27 - сайт Миронова С.М., 4.02.2022, «90 % граждан против мусорной реформы»

28 – Известия, 20.02.2023, «Подотходный сбор: долги россиян за вывоз мусора превысили 90 млрд рублей»

29 - ТАСС, 6.10.2023, «РЭО готов вложить в 2023-2024 годах в мусороперерабатывающие заводы 68,3 млрд. рублей»

30 - КоммерсантЪ, 19.11.2023, «Стоимость липецкого экотехнопарка для приема мусора выросла до 3,7 млрд. рублей»

31 - Рамблер/финансы, 2.12.2021, «Недобросовестные бизнесмены и чиновники могут «распилить» 440 млн. рублей, выделенные ППК РЭО на мусорную реформу»

32 - КоммерсантЪ, 13.12.2023, «Экосбор полез в ПЭТ-бутылку»

33 - Известия, 23.01.2023, «Делайте вывозы: в РФ предложили отменить лицензии на перевозки опасных отходов»